



## **Nota zienswijzen**

### **Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Spreeuwenburgerweg te Oisterwijk**

## Inhoudsopgave

	Pagina
<b>1. INLEIDING</b> .....	3
<b>2. Zienswijze</b> .....	4
2.1 Referentiesituatie vergunning.....	4
2.2 Wet natuurbescherming .....	5
2.3 Omschakeling naar niet-intensieve veehouderij .....	5
2.4 Staldering.....	6
2.5 Uitbreidingsmogelijkheden .....	6

## **1. INLEIDING**

Het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning voor de afname van het aantal dieren en de bouw van een werktuigenloods op het agrarische bedrijf aan de Spreeuwenburgerweg 60 te Oisterwijk heeft op grond van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegen van 7 februari 2020 tot en met 20 maart 2020.

Gedurende de periode van tervisielegging is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is binnen de gestelde termijn binnengekomen en derhalve ontvankelijk. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de reacties samengevat en beantwoord.

## **2. Zienswijze**

Gedurende de periode van tervisielegging van het ontwerpbesluit is één schriftelijke zienswijze ingediend door de Brabantse Milieufederatie. Op uitnodiging van de gemeente is tevens gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de zienswijze mondeling nader toe te lichten aan de behandeld ambtenaren. Hierna is de zienswijze samengevat weergegeven en beantwoord. Dat de zienswijze is samengevat, betekent overigens niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de zienswijze is de volledige reactie betrokken.

### **2.1 Referentiesituatie vergunning**

Reclamant vraagt zich af of de juiste referentiesituatie gehanteerd is. Daarbij geeft reclamant aan dat niet is aangetoond dat de oprichtingsvergunning uit 1979 ook gerealiseerd is en de inrichting tot nu toe onafgebroken in werking is geweest. Derhalve zou niet kunnen worden vastgesteld of het aantal dieren is afgenomen en tot welke emissie. Dit zou mogelijk kunnen leiden tot een strijdigheid met artikel 3.4 onder o van het bestemmingsplan.

#### *Beantwoording:*

De referentiesituatie kan in bepaalde situaties worden ontleend aan de vergunde veebezetting die – ingeval van een eventuele feitelijke onderbezetting in de stallen – gecorrigeerd dient te worden aan de hand van recente CBS-cijfers (de zogenaamde meitellingen). Dit geldt indien sprake is van een bestemmingsplanherziening, waarbij concreet de feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan het uitgangspunt vormt. In het vergunningenspoor geldt echter de vergunde emissie van de vigerende en onherroepelijke natuurvergunning op de referentiedatum (zijnde de aanwijsdata van de desbetreffende Habitat- en/of Vogelrichtlijngebieden) dan wel de eventueel later vergunde of van rechtswege beperkte lagere emissie

In onderhavig geval is geen onherroepelijke natuurvergunning aanwezig, maar wel een reeds in 1979 afgegeven Hinderwetvergunning. Deze geldt als uitgangssituatie aangezien er nadien geen andere (milieu)vergunning meer verleend is en de Natura 2000-gebieden pas vanaf 10 juni 1994 aangewezen zijn. Op basis hiervan is in de ruimtelijke onderbouwing aan de hand van kengetallen naar voren gebracht dat er sprake zal zijn van een afname van de stikstofemissie ten opzichte van de referentiesituatie.

Tot slot treedt aan de hand van de beoogde ontwikkeling zonder meer strijdigheid op met artikel 3.4 onder o. van het geldend bestemmingsplan. Deze strijdigheid is juist de aanleiding geweest om onderhavige omgevingsvergunning ten behoeve van onder meer de planologische afwijking te verlenen.

#### *Conclusie:*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit.

## **2.2 Wet natuurbescherming**

Het is volgens reclamant – ondanks de ingediende aanvraag - nog onzeker of een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming kan worden verleend. Derhalve zou er nog geen concreet zicht zijn op de vraag of alle voor het project benodigde vergunningen kunnen worden verkregen.

### *Beantwoording:*

De genoemde activiteit natuur is lopende deze aanvraag losgekoppeld en maakt dus geen onderdeel meer uit van deze aanvraag. Er is voor de beoogde situatie een nieuwe losse aanvraag om vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming ingediend. De toetsing of afweging ten aanzien van de Wet natuurbescherming valt buiten de bevoegdheid van de gemeente Oisterwijk en ligt bij de provincie Noord-Brabant.

Zoals echter beschreven in de zienswijzebeantwoording onder 2.1 is het verkrijgen van de natuurvergunning in principe slechts een formaliteit. Vanuit de Wet natuurbescherming zal voor wat betreft de stikstofdepositie immers gereflecteerd worden aan de in 1979 verleende Hinderwetvergunning. Derhalve kan naar verwachting een stikstofemissie-afname worden verwacht van circa 1.225 kg NH<sub>3</sub>.

### *Conclusie:*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit.

## **2.3 Omschakeling naar niet-intensieve veehouderij**

Reclamant vraagt zich af of initiatiefnemer wil omschakelen naar een niet-intensieve veehouderij. Daarbij wordt aangegeven dat hiermee ingestemd kan worden wanneer blijkt dat de ammoniakemissie en -depositie sterk afneemt als gevolg van de wijziging én mits de aanduiding 'intensieve neventak' op deze locatie wordt verwijderd en de nieuwe dierenaantallen met bijbehorende ammoniakemissies en -deposities worden vastgelegd.

### *Beantwoording:*

Het beoogd agrarisch bedrijf zal geen varkens meer houden en focussen op het opfokken van jongvee. Hierdoor is er dus inderdaad sprake van een omschakeling naar een niet-intensieve veehouderij. Op basis van tabel 1 en 2 in de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de ammoniakemissie als gevolg van het planvoornemen afneemt van 1.553,5 NH<sub>3</sub> (conform de in 1979 verleende Hinderwetvergunning) naar 328,5 NH<sub>3</sub>.

Er is door de aanvrager besloten een omgevingsvergunningstraject te doorlopen in plaats van een bestemmingsplanprocedure. Om deze reden is het vooralsnog niet mogelijk om de aanduiding 'intensieve neventak' te verwijderen dan wel dierenaantallen met bijbehorende ammoniakemissies vast te leggen in een bestemmingsplan. Bij een eerstvolgende bestemmingsplanherziening zal onderhavige locatie bestemd worden conform feitelijk, vergund gebruik. De nieuwe dierenaantallen met bijbehorende emissies/deposities worden daarnaast in de Wet natuurbescherming-vergunning vastgelegd.

### *Conclusie:*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit.

## **2.4 Staldering**

Reclamant geeft aan dat met gegevens onderbouwd moet worden dat voldaan wordt aan de voorwaarden die gelden voor staldering.

### *Beantwoording:*

Er wordt aan de hand van het planvoornemen geen gebruik gemaakt van de stalderingsregeling. Een onderbouwing ten aanzien van deze regeling is dan ook niet aan de orde.

### *Conclusie:*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit.

## **2.5 Uitbreidingsmogelijkheden**

Reclamant geeft aan dat uit de plankaart blijkt dat het bedrijf na het realiseren van de vergunning nog forse mogelijkheden heeft tot uitbreiding. Uit de aanvraag zou al blijken dat het mogelijk is om het bedrijf door toepassing van technische maatregelen qua dieraantallen met een kwart te vergroten. Hierdoor vraagt reclamant zich af wat het eindplaatje van het onderhavige bedrijf is en of het niet wenselijk is om het bouwvlak rondom de aangevraagde situatie dan wel het aantal vierkante meters/gerealiseerd bouwpercentage vast te leggen

### *Beantwoording:*

Aan de hand van de te verlenen omgevingsvergunning wordt enkel toestemming verleend voor de aangevraagde activiteiten. Eventuele wijzigingen in de vergunde bedrijfsopzet zijn ingevolge artikel 3.2.1 onder c en artikel 3.4 onder o van de planregels van het geldend bestemmingsplan Buitengebied niet mogelijk. Hiervoor moet altijd een nieuwe vergunning dan wel bestemmingsplanherziening aangevraagd worden, waardoor ook opnieuw een afwegingsmoment ontstaat en beoordeeld wordt of kan worden voldaan aan de geldende beleidskader/wet- en regelgeving. Bovendien zal de te verlenen natuurvergunning beperkingen stellen aan eventuele uitbreidingen.

Tot slot geldt dat er geen sprake is van een bestemmingsplanherziening, waardoor de door reclamant gewenste aanpassing van het bouwvlak dus ook niet in de verbeelding van het bestemmingsplan kan worden doorgevoerd, zie voor een nadere toelichting de zienswijzebeantwoording onder 2.1

### *Conclusie:*

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit.