

Voorlopig ontwerp reconstructie aansluiting Oosterhout / Dongen op de A27

Eindverslag inspraak

Gemeente Oosterhout
Stadsontwikkeling
26 mei 2015

Inhoudsopgave

1. Aanleiding	1
2. Procedure	2
3. Inspraakreacties	3
3.1. Overzicht ingediende reacties	3
3.2. Strekking reacties en gemeentelijke standpunt.....	3
4. Aanpassing voorgenomen ontwikkeling	11

Bijlage: verslag vooroverleg

1. Aanleiding

De N629, de provinciale weg tussen Oosterhout en Dongen, dient te worden gereconstrueerd. Reconstructie zal plaats vinden in twee fases. Fase 1 betreft de reconstructie van de aansluiting van de N629 op de A27 (de aansluiting Oosterhout / Dongen).

De provincie is als wegbeheerder van de N629 de initiatiefnemer voor de reconstructie van de aansluiting. De gemeente Oosterhout is bevoegd gezag. Een ontwerp bestemmingsplan dat reconstructie van de aansluiting mogelijk moet maken, zal door de raad van de gemeente Oosterhout moeten worden vastgesteld.

De keuze is gemaakt om geen voorontwerp bestemmingsplan te maken. In plaats daarvan is ervoor gekozen om inspraak te laten plaatsvinden op het voorlopig ontwerp.

2. Procedure

Het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de aansluiting Oosterhout / Dongen op de A27 heeft gedurende een periode van 4 weken (vanaf 23 maart tot en met 20 april 2015) ter inzage gelegen. Het voorlopig ontwerp lag ter inzage in het stadskantoor en in het Oostkwartier in Oosteind. Daarnaast was het voorlopig ontwerp in te zien via de gemeentelijke website.

De inspraakprocedure is bekend gemaakt via het gemeentekatern van het weekblad Oosterhout, de gemeentelijke website en de digitale nieuwsbrief N629.

Als onderdeel van de inspraakprocedure heeft op 31 maart 2015 een informatieavond plaats gevonden in het Oostkwartier. De informatieavond was in de vorm van een informatiemarkt.

Tijdens de inspraakperiode heeft ook het vooroverleg plaatsgevonden. Dit is gebeurd in de vorm van een overleg met de provincie, rijkswaterstaat en het waterschap. Het verslag van dit overleg is als bijlage bij dit eindverslag opgenomen.

3. Inspraakreacties

3.1. Overzicht ingediende reacties

Tijdens de inspraakperiode zijn 14 inspraakreacties ontvangen:

Nr.	Naam	Adres	PC + Woonplaats
1	Made, A. van der	Kruilier 11	4901 RB Oosterhout
2	Dongen, J. van	Provincialeweg 194	4909 AN Oosteind
3	Raats, A.J.A.	Ekelstraat 8	4909 AR Oosteind
4	Loonen, J.A.	Esbeekseweg 1A	5081 EC Hilvarenbeek
5	Sips, T. en L.	Ekelstraat 5	4909 AR Oosteind
6	Achmea rechtsbijstand, namens Loonen, J.A.M., Ekelstraat 10A	Postbus 4116	7320 AC Apeldoorn
7	Dongen, J. en A. van	Ter Horst 19	4909 AS Oosteind
8	Rombouts, A.J.M.	Ter Horst 15	4909 AS Oosteind
9	Donkers, G. en J.	Ter Horst 21	4904 AS Oosteind
10	ZLTO, afdeling Oosterhout	Min. Aalberselaan 14	5103 BA Dongen
11	Fietsersbond, afdeling Oosterhout	Burg. Van Oerslaan 13	4904 LK Oosterhout
12	Vereniging Belangen Oosteind	Provincialeweg 96	4909 AL Oosteind
13	Melsen, D.F.J.	Molenstraat 63A	4902 NM Oosterhout
14	Van Helvoort, namens Rombouts, A.J.M., Ter Horst 15	Maliskampsestraat 63a	5248 NR Rosmalen

Overzicht ingediende reacties

3.2. Strekking reacties en gemeentelijke standpunt

In de tabellen op de volgende pagina's wordt kort de strekking van de reacties weergegeven alsmede het gemeentelijke standpunt daarbij. Tevens wordt aangegeven in hoeverre de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig ontwerp.

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
1	a	Inspreker geeft aan thans al geluidsoverlast te ondervinden en verwacht dat als gevolg van de uitbreiding van het aantal rijstroken de overlast zal toenemen.	In het kader van de bestemmingsplanprocedure zullen ook de akoestische gevolgen van de reconstructie worden onderzocht. Mocht uit dit onderzoek blijken dat aanpassing van de de bestaande geluidwerende voorzieningen noodzakelijk is als gevolg van de reconstructie, dan zal dat als onderdeel van de reconstructie worden meegenomen.	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
2	a	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken.	<p>De verkeersproblematiek van de aansluiting van de N629 op de A27 is het meest urgent. Hiervoor is een aparte procedure gestart vooruitlopend op de aanpak van de rest van de N629.</p> <p>Reconstructie van het kruispunt van de N629 en de Provincialeweg en Ter Horst maakt geen onderdeel uit van fase 1. De vormgeving van dit kruispunt is namelijk mede afhankelijk van keuzes die in het kader van de m.e.r.-procedure voor fase 2 nog moeten worden gemaakt. Wel wordt als onderdeel van fase 1 reeds een globaal ontwerp gemaakt voor dit kruispunt, uitgaande van de uitgangspunten zoals ze in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor fase 2 zijn genomen. Daarbij wordt ook specifiek gekeken hoe de verkeersstroom vanaf de A27 (vanuit de richting Breda) richting Oosteind kan worden afgewikkeld. De oostelijke aansluiting op de A27 wordt dus wel in samenhang met dit kruispunt bekeken.</p> <p>De verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid op het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst moet ook in de periode tussen de uitvoering van fase 1 en fase 2 geborgd zijn. Hiertoe zullen tijdelijke verkeersmaatregelen worden getroffen, hetgeen zou kunnen betekenen dat alvast vooruitlopend op de uitvoering van fase 2 een gedeeltelijke reconstructie van het kruispunt plaatsvindt.</p>	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
3	a	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken aangezien het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de aansluiting onvoldoende aansluit bij het huidige kruispunt.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
4	a	Inspreker is eigenaar van het perceel Provincialeweg 29 en verzoekt de rotonde, de weg en de waterlopen in westelijke richting te verschuiven gezien de gevolgen (ruimtebeslag) die het voorlopig ontwerp voor zijn perceel heeft.	Verschuiven in westelijke richting is gelet op de benodigde boogstralen, te overbruggen hoogteverschillen, diverse aansluitingen en capaciteit van de wegvakken niet mogelijk.	Nee
	b	Inspreker wil geen (tijdelijke) carpoolplaats op zijn perceel en verzoekt naar een andere locatie te kijken.	Handhaving van de carpoolplaats op de huidige locatie is niet mogelijk. De locatie in het voorlopig ontwerp is nog indicatief; dit zal nog verder worden uitgewerkt als onderdeel van fase 1. Bij de locatiekeuze van de carpoolplaats zal een afweging worden gemaakt tussen de bereikbaarheid, mogelijke overlast voor de omgeving en grondverwerving.	Uitwerking

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
5	a	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken aangezien het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de aansluiting onvoldoende aansluit bij het huidige kruispunt.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee
	b	Inspreker verzoekt om fase 1 en 2 gelijktijdig uit te voeren.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee
	c	Inspreker geeft aan overlast te ondervinden van de huidige carpoolplaats en spreekt zich uit tegen de indicatieve locatie die in het voorlopig ontwerp is opgenomen.	Zie standpunt bij inspraakreactie 4, onderdeel b.	Uitwerking
	d	Inspreker spreekt zich uit tegen het afsluiten van de Hoogstraat.	Als onderdeel van fase 2 zullen keuzes worden gemaakt t.a.v. de ontsluiting van Oosteind. Reactie wordt nu voor kennisgeving aangenomen.	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
6	a	Inspreker constateert dat het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de aansluiting onvoldoende aansluit bij het huidige kruispunt met de Provincialeweg en Ter Horst en dat niet duidelijk is hoe fase 1 en 2 op elkaar aansluiten. Inspreker verzoekt om duidelijkheid hierover alvorens fase 1 in procedure wordt gebracht.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee
	b	Inspreker stelt dat omwille van de bereikbaarheid van het bedrijf van zijn cliënt een aansluiting van de Hoogstraat op de N629 de voorkeur verdient.	Zie standpunt bij inspraakreactie 5, onderdeel d.	Nee
	c	Inspreker stelt dat zijn cliënt als gevolg van de werkzaamheden gedurende langere tijd slecht bereikbaar zal zijn en vraagt of er een nadeelcompensatieregeling komt.	Verkeersoverlast tijdens de bouw is onvermijdelijk, echter er zullen maatregelen worden getroffen om woningen en bedrijven tijdens de bouw zo goed mogelijk bereikbaar te houden. De provincie heeft een nadeelcompensatieregeling, "regeling nadeelcompensatie wegen Noord Brabant". Voor nadere informatie betreffende deze regeling zie www.brabant.nl .	Nee
	d	Inspreker verzoekt om duidelijkheid over de situering van de nieuw aan te leggen weg in fase 2 en de gevolgen die dat zal hebben voor het bedrijf van zijn cliënt.	Deze vragen kunnen thans nog niet beantwoord worden. Als onderdeel van de m.e.r.-procedure voor fase 2 wordt de ligging van de nieuwe weg meer in detail bepaald en worden de effecten daarvan inzichtelijk gemaakt.	Nee
	e	Inspreker vraagt wie de schade van zijn cliënt vergoed.	De provincie is initiatiefnemer voor de reconstructie van de N629 en dat betekent dat de provincie aanspreekpunt is voor schade die cliënt van inspreker eventueel zou ondervinden.	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
7	a	Inspreker spreekt zich uit tegen een carpoolplaats op Ter Horst vanwege de te verwachten overlast.	Zie standpunt bij inspraakreactie 4, onderdeel b. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat verplaatsing van de carpoolplaats naar Ter Horst alleen aan de orde is als dit gebeurt in combinatie met een brandstofverkoop punt.	Uitwerking
	b	Inspreker stelt voor om tussen fase 1 en 2 tijdelijk verkeerslichten te plaatsen op het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee

	c	Inspreker verzoekt de nieuwe fly-over meer richting het achterland te verschuiven.	De initiatiefnemer (provincie) is voornemens de fly-over en weg meer in oostelijke richting te verschuiven ten opzichte van het voorlopig ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. Zo kan een betere aansluiting op fase 2 worden gemaakt. De afstand t.o.v. Ter Horst neemt daardoor iets toe.	Ja
--	---	--	--	----

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
8	a	Inspreken spreekt zich uit tegen een ongelijkvloerse kruising vanwege de negatieve effecten die dat zal hebben op het uitzicht.	Zie standpunt bij inspraakreactie 7, onderdeel c. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat voor deze (ongelijkvloerse) oplossing gekozen is omdat hiermee de meest toekomstvaste oplossing worden geboden voor het verkeer. De fly-over zal zo goed mogelijk worden ingepast in het landschap.	Nee
	b	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken aangezien het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de aansluiting onvoldoende aansluit bij het huidige kruispunt.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee
	c	Inspreker spreekt zich uit tegen het afsluiten van de Provincialeweg.	Zie standpunt bij inspraakreactie 5, onderdeel d.	Nee
	d	Inspreker spreekt zich uit tegen een carpoolplaats op Ter Horst vanwege de te verwachten overlast.	Zie standpunt bij inspraakreactie 4, onderdeel b. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat verplaatsing van de carpoolplaats naar Ter Horst alleen aan de orde is als dit gebeurt in combinatie met een brandstofverkooppunt.	Uitwerking

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
9	a	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken aangezien het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de aansluiting onvoldoende aansluit bij het huidige kruispunt. Inspreker wijst daarbij op het belang van dit kruispunt voor de bereikbaarheid van zijn bedrijf, Ter Horst en Oosteind.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
10	a	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken aangezien het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee

		aansluiting onvoldoende aansluit bij het huidige kruispunt.		
	b	Inspreker vraagt aandacht voor het landbouwverkeer en de bereikbaarheid van gronden in de Willemspolder, de Oranjepolder en Den Hout.	Met de bereikbaarheid voor het landbouwverkeer wordt rekening gehouden. Landbouwverkeer richting de Willemspolder, Oranjepolder en Den Hout blijft mogelijk.	Nee
	c	Inspreker spreekt zijn zorgen uit over het combineren van landbouwverkeer en fietsverkeer op de parallelweg.	Op de vormgeving van parallelwegen zijn de provinciale richtlijnen van toepassing. De exacte vormgeving zal bij de verdere uitwerking worden bepaald. Daarbij zal nog een afweging worden gemaakt tussen een parallelweg danwel uitsluitend een fietspad (afhankelijk of landbouwverkeer ter plekke wordt toegestaan op de hoofdrijbaan).	Uitwerking

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
11	a	Inspreker verzoekt het fietspad op het viaduct over de A27 uit te voeren conform de CROW standaarden, inhoudende een rode toplaag, middenlijnmarkering en een versmalling van het wegdek ter hoogte van de begin van het fietspad.	Op de vormgeving van het fietspad zijn de provinciale richtlijnen van toepassing. Deze komen er op neer dat een tweerichtingen bereden fietspad 3,5 meter breed moet zijn en voorzien moet zijn van een asmarkering. De exacte vormgeving zal bij de verdere uitwerking worden bepaald.	Uitwerking
	b	Inspreker verzoekt het gedeelte van de landbouwweg dat tevens gebruikt wordt door gemotoriseerd en landbouwverkeer in te richten als fietsstraat conform de CROW standaarden.	De landbouwweg is gelegen buiten de bebouwde kom hetgeen zich (vanwege de toegestane snelheid) niet verhoudt tot een eventuele inrichting als fietsstraat.	Nee
	c	Inspreker spreekt zich uit tegen het omvormen van het fietspad aan de oostzijde van de Ekelstraat naar een parallelweg vanwege de risico's van gemengd gebruik door fiets- en landbouwverkeer. Mocht er toch voor een parallelweg worden gekozen, dan zou deze moeten worden ingericht als fietsstraat conform de CROW standaarden.	Zie standpunt bij inspraakreactie 10, onderdeel c.	Uitwerking

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
12	a	Inspreker pleit voor een integrale aanpak van fase 1 en 2, inclusief carpoolplaats en ontsluiting Everdenberg Oost.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a (samenhang fase 1 en fase 2). Zie standpunt bij inspraakreactie 4, onderdeel b. (carpool) Voor Everdenberg Oost, inclusief de daarvoor benodigde ontsluitingsweg, zal een separate (bestemmingsplan-)	Nee

			procedure worden doorlopen daar de N629 ook los van de ontwikkeling van Everdenberg Oost moet worden aangepakt.	
	b	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken aangezien het voorlopig ontwerp voor de reconstructie van de aansluiting onvoldoende aansluit bij het huidige kruispunt. Inspreker stelt daarbij dat het voorlopig ontwerp bepaalde alternatieven voor fase 2 al uitsluit.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee
	c	Inspreker spreekt zich uit tegen het omvormen van het fietspad aan de oostzijde van de Ekelstraat naar een parallelweg vanwege de risico's van gemengd gebruik door fiets- en landbouwverkeer.	Zie standpunt bij inspraakreactie 10, onderdeel c.	Uitwerking
	d	Inspreker verzoekt om een definitieve oplossing voor de carpoolplaats op de indicatief aangegeven locatie.	Zie standpunt bij inspraakreactie 4, onderdeel b.	Uitwerking
	e	Inspreker vraagt in hoeverre er in het voorlopig ontwerp rekening is gehouden met een toekomstige verbreding van de A27.	Bepalend hiervoor is de maatvoering van het nieuwe viaduct. Dit zal in samenspraak met rijkswaterstaat worden bepaald bij de verdere uitwerking.	Uitwerking
	f	Inspreker spreekt zich uit tegen (tijdelijke) ontsluiting van Everdenberg Oost op de bestaande Heistraat.	De ontsluiting van Everdenberg Oost op de N629 maakt geen onderdeel uit van fase 1. Thans wordt onderzocht in hoeverre het mogelijk zou zijn om vooruitlopend op fase 2 van de reconstructie van de N629 Everdenberg Oost al te ontsluiten op de bestaande Heistraat. Afhankelijk van de resultaten van dit onderzoek zal een separate (bestemmingsplan-)procedure worden doorlopen voor Everdenberg Oost, inclusief de daarvoor benodigde ontsluitingsweg.	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
13	a	Inspreker verzoekt om bij de reconstructie te anticiperen op een toekomstige verbreding van de A27 en aanleg van een spoorlijn.	Zie standpunt bij inspraakreactie 12, onderdeel e. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat aanleg van een spoorlijn niet voorzien is door de rijksoverheid en derhalve kan hierop ook niet worden geanticipeerd.	Nee
	b	Inspreker verzoekt om aanpassing van de bebording op de rijksweg en de verwijzing Oosterhout Centrum op te nemen.	Aanpassing van de bebording op de rijksweg maakt geen onderdeel uit van het project.	Nee

	c	Inspreker stelt een optimalisatie voor voor de reconstructie van de westzijde van de aansluiting inhoudende een vrije rechtsaffer voor verkeer vanuit Oosterhout en een conflictvrije doorgaande richting Dongen – Oosterhout centrum.	Voor de afwikkeling van het verkeer is een 2x2 profiel noodzakelijk. De door inspreker voorgestelde optimalisatie voorziet daar niet in. Een vrije rechtsaffer vanuit de richting Oosterhout is ter plaatse niet in te passen; de ruimte ontbreekt.	Nee
	d	Inspreker stelt een optimalisatie voor voor de reconstructie van de oostzijde van de aansluiting inhoudende een vrije rechtsaffer / bypass voor verkeer vanuit Oosterhout richting Utrecht.	Een vrije rechtsaffer / bypass is ter plaatse niet in te passen; de ruimte voor de noodzakelijke boogstralen ontbreekt. Daarnaast is een vrije rechtsaffer / bypass vanuit capaciteits-oogpunt ook niet nodig.	Nee

Nr.		Strekking reactie	Gemeentelijk standpunt	Aanpassing
14	a	Inspreker stelt dat de voorgenomen reconstructie ten koste gaat van de omvang van de huiskavel en het grondareaal van zijn cliënt. Dit is ongewenst vanwege de noodzaak tot weidegang van het melkvee. Gevraagd wordt om te kijken naar een passende oplossing.	Zie standpunt bij inspraakreactie 7, onderdeel c. In aanvulling daarop wordt opgemerkt, dat het gezien de benodigde ruimte onvermijdelijk is dat de reconstructie van de aansluiting op de A27 ten koste gaat van de kavel van de cliënt van inspreker. In overleg met de cliënt van inspreker wordt verder gekeken naar een zo passend mogelijke oplossing.	Nee
	b	Inspreker verzoekt om ook het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst bij de reconstructie te betrekken. Inspreker wijst daarbij op het belang van dit kruispunt voor de bereikbaarheid van het bedrijf van cliënt en Ter Horst.	Zie standpunt bij inspraakreactie 2, onderdeel a.	Nee

4. Aanpassing voorgenomen ontwikkeling

De initiatiefnemer, de provincie Noord Brabant, is vanuit verkeerstechnische overwegingen voornemens de fly-over en nieuwe weg meer in oostelijke richting te verschuiven ten opzichte van het voorlopig ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. Daardoor kan een betere aansluiting op fase 2 worden gemaakt en neemt de afstand t.o.v. het gebied Ter Horst iets toe.

Punten van uitwerking vormen de situering van de carpoolplaats, de overspanning van het viaduct over de A27 en de keuze voor hetzij een fietspad, hetzij een parallelweg (die ook gebruikt kan worden door landbouwverkeer) langs de Ekelstraat.

De reconstructie van het kruispunt van de N629 en de Provincialeweg en Ter Horst maakt geen onderdeel uit van fase 1. De vormgeving van dit kruispunt is namelijk mede afhankelijk van keuzes die in het kader van de m.e.r.-procedure voor fase 2 nog moeten worden gemaakt. Wel wordt als onderdeel van fase 1 reeds een globaal ontwerp gemaakt voor dit kruispunt, uitgaande van de uitgangspunten zoals ze in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor fase 2 zijn genomen. Daarbij wordt ook specifiek gekeken hoe de verkeersstroom vanaf de A27 (vanuit de richting Breda) richting Oosteind kan worden afgewikkeld.

De verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid op het kruispunt van de N629 met de Provincialeweg en Ter Horst moet ook in de periode tussen de uitvoering van fase 1 en fase 2 geborgd zijn. Hiertoe zullen tijdelijke verkeersmaatregelen worden getroffen, hetgeen zou kunnen betekenen dat alvast vooruitlopend op de uitvoering van fase 2 een gedeeltelijke reconstructie van het kruispunt plaatsvindt.

Bijlage: verslag vooroverleg

Verslag van: Vooroverleg reconstructie aansluiting Oosterhout - Dongen op de A27

Gehouden op: 8 april 2015

Plaats: Oosterhout

Aanwezig:

R. van Haaf (Oosterhout), J. Megens (provincie),
N. Overboom (rijkswaterstaat), P. van der Pluijm
(waterschap), H. Veldhuis (Bugel Hajema).

Afwezig:

E. van der Bend (Oosterhout)

Distributie:

Deelnemers bespreking
A. Groep, W. de Kleijn (provincie)
N. Rijdsijk (waterschap)

1. Opening

P. van der Pluijm vervangt N. Rijdsijk die vakantie heeft.

E. van der Bend is wegens ziekte niet aanwezig.

2. Aanleiding

De aansluiting Oosterhout – Dongen op de A27 zal worden gereconstrueerd. De provincie Noord Brabant is hiervoor initiatiefnemer. De provincie heeft Bugel Hajema ingehuurd om een concept bestemmingsplan op te stellen.

De gemeente Oosterhout is bevoegd gezag. Het ontwerp bestemmingsplan dat de reconstructie mogelijk moet maken, zal door de raad van de gemeente Oosterhout worden vastgesteld. Vaststelling ontwerp bestemmingsplan is in het najaar 2015 voorzien.

Er is voor gekozen om geen voorontwerp bestemmingsplan te maken. In plaats daarvan vindt inspraak plaats op het voorlopig ontwerp dat is gemaakt. Het voorlopig ontwerp is voorafgaand aan het overleg aan de aanwezigen toegestuurd.

3. Ingebrachte zaken

J. Megens geeft een korte toelichting op het voorlopig ontwerp.

Rijkswaterstaat is reeds vanuit het voortraject betrokken. Vanuit rijkswaterstaat zijn er geen opmerkingen in relatie tot het op te stellen ontwerp bestemmingsplan.

Punt van aandacht voor rijkswaterstaat vormt het viaduct. Het bestaande viaduct is n.a.v. een eerdere zware aanrijding hersteld. Nog gekeken wordt of de herstelwerkzaamheden afdoende zijn.

Er wordt een vervolgspraak ingepland tussen provincie en rijkswaterstaat inzake de eisen waar het nieuw aan te leggen viaduct aan moet voldoen.

Het waterschap zal de standaardtekst voor de waterparagraaf naar Bugel Hajema mailen. Voor het ontwerp bestemmingsplan zijn twee zaken met name relevant:

- Er is sprake van een toename van het verhard oppervlak. Inzichtelijk dient te worden gemaakt hoe groot de toename is en hoe diens gevolge met de extra retentieopgave wordt omgegaan;
- De functie van de in het gebied aanwezige doorgaande waterlopen dient gehandhaafd te blijven; de water toe- en afvoer zoals die thans loopt, dient geborgd te blijven (m.n. relevant bij verplaatsen duikers en/of (ont)koppelen waterlopen).

Bugel Hajema zal e.e.a. verwerken in een concept waterparagraaf voor het ontwerp bestemmingsplan. Deze zal tijdig aan het waterschap wordt toegestuurd zodat aanpassingen nog verwerkt kunnen worden voordat het ontwerp bestemmingsplan in procedure gaat.

Er dient bij voorkeur zo min mogelijk met duikers te worden gewerkt. P. van der Pluijm zal nog nagaan wat de functie is van de huidige lange duiker die onder de weg ligt.

Vanuit Bugel Hajema is het verzoek om nog goed in beeld te brengen waar de huidige persleidingen en waterleidingen lopen die via de regels / toelichting in het ontwerp bestemmingsplan zouden moeten worden opgenomen (n.a.v. de verbeelding in het huidige bestemmingsplan buitengebied en de recente aanleg van een oostelijke persleiding).

4. Vervolg / afspraken

- Er wordt een vervolgspraak ingepland tussen provincie en rijkswaterstaat inzake de eisen waar het nieuw aan te leggen viaduct aan moet voldoen [actie provincie].
- Waterschap levert standaardtekst waterparagraaf aan bij Bugel Hajema [actie waterschap].
- Aanleveren concept waterparagraaf alvorens ontwerp bestemmingsplan in procedure gaat [actie Bugel Hajema].
- Ligging aangeven van huidige pers- en of waterleidingen die relevant zijn voor het ontwerp bestemmingsplan [actie gemeente / E. van der Bemd].